

MWK.BK.270.6.2023.WM

22.06.2023r.

Wykonawcy

**Z A W I A D O M I E N I E O W Y B O R Z E O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J
w CZĘŚCI nr 1- 6**

Dotyczy: postępowania *Usługa w zakresie kreowania wizerunku obejmująca zakup ubioru zakończona metamorfozą dla 129 osób w wieku 15-20 lat w Mazowieckiej Wojewódzkiej Komendzie OHP - nr postępowania: MWK.BK.270.6.2023.WM*

Mazowiecka Wojewódzka Komenda OHP (Zamawiający), działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

I. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty

1. GLOW Julia Pawłowska
ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny
Cena :
część 1: 46 000,00 PLN brutto,
część 2: 46 000,00 PLN brutto,
część 3: 43 700,00 PLN brutto,
część 4: 46 000,00 PLN brutto,
część 5: 46 000,00 PLN brutto,
część 6: 69 000,00 PLN brutto,
2. Beauty Shots Marcin Szałański
ul. Owocowy Sad 18/2, 05-500 Piaseczno
Cena:
część 6: 51 000,00 PLN brutto,
3. ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk
ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów
Cena :
część 1: 39 800,00 PLN brutto,
część 2: 39 800,00 PLN brutto,
część 3: 37 810,00 PLN brutto,
część 4: 39 800,00 PLN brutto,
część 5: 39 800,00 PLN brutto,
część 6: 59 700,00 PLN brutto,



II. Oferty odrzucone

W postępowaniu została odrzucona – oferta nr 2 dla części 6, złożona przez Wykonawcę **Beauty Shots Marcin Szałański ul. Owocowy Sad 18/2, 05-500 Piaseczno**, w oparciu o poniżej przedstawione uzasadnienie:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę **Beauty Shots Marcin Szałański, ul. Owocowy Sad 18/2, 05-500 Piaseczno**, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w: Rozdziale IX, pkt II. Złożenie oferty, ppkt 2 SWZ „*Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej – oferta musi być podpisana podpisem elektronicznym odpowiednim dla procedur poniżej progów unijnych*”.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Beauty Shots Marcin Szałański, jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.



Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1740 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

III. Wybór oferty najkorzystniejszej dla sześciu części

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający, w wyniku dokonanego badania i oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, uwzględniając kryteria oceny ofert, wybrał jako najkorzystniejszą w sześciu częściach ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę **ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk, ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów** z ceną :

część 1: 39 800,00 PLN brutto,

część 2: 39 800,00 PLN brutto,

część 3: 37 810,00 PLN brutto,

część 4: 39 800,00 PLN brutto,

część 5: 39 800,00 PLN brutto,

część 6: 59 700,00 PLN brutto,

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty: Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta, spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów wynikającą z kryteriów oceny ofert.

Uzasadnienie prawne wyboru ofert

art. 239 ust. 1 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

niepodlega



Streszczenie oceny ofert

Dla części nr 1

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto	Liczba punktów przyznanych ofercie
1	GLOW Julia Pawłowska ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny	86,52	86,52
3	ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów	100	100

Dla części nr 2

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto	Liczba punktów przyznanych ofercie
1	GLOW Julia Pawłowska ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny	86,52	86,52
3	ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów	100	100

Dla części nr 3

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto	Liczba punktów przyznanych ofercie
1	GLOW Julia Pawłowska ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny	86,52	86,52
3	ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów	100	100

Dla części nr 4

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto	Liczba punktów przyznanych ofercie
1	GLOW Julia Pawłowska ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny	86,52	86,52
3	ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów	100	100



Dla części nr 5

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie</i>	<i>Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto</i>	<i>Liczba punktów przyznanych ofercie</i>
1	GLOW Julia Pawłowska ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny	86,52	86,52
3	ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów	100	100

Dla części nr 6

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie</i>	<i>Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto</i>	<i>Liczba punktów przyznanych ofercie</i>
1	GLOW Julia Pawłowska ul. Różana 1, 87-162 Lubicz Dolny	86,52	86,52
2	Beauty Shots Marcin Szałański ul. Owocowy Sad 18/2, 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona	
3	ART. COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk ul. Rejtana 67/4.8 , 35-326 Rzeszów	100	100

Komendant Wojewódzki
Mazowieckiej Wojewódzkiej Komendy
Ochotniczych Milicjantów Pracy
Wiesław Leszko

