

MWK.BK.270.4.2023.WM

18.05.2023r.

## Wykonawcy

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA w CZĘŚCI nr 2, 4 i 5

Dotyczy: **Usługa przeprowadzenia kursu prawa jazdy kat. B i sfinansowanie kosztów egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B dla 30 uczestników projektu „Aktywni górą!” w Mazowieckiej Wojewódzkiej Komendzie OHP w Warszawie. - nr postępowania: MWK.BK.270.4.2023.WM**

Mazowiecka Wojewódzka Komenda OHP (Zamawiający), działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

#### I. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty

1. Elmol Piotr Rucki  
02-786 Warszawa ul. Z.W.M. 14/35  
Cena :  
część 5: 29 400,00 PLN brutto,

2. EL-TRANS Piotr Matysiak  
26-600 Radom, ul. Żeromskiego 94  
Cena:  
część 3: 34 680,00 PLN brutto,

3. Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie  
06-400 Ciechanów, ul. Płońska 57a  
Cena :  
część 1: 26 800,00 PLN brutto,

#### II. Oferty odrzucone

W postępowaniu została odrzucona — oferta nr 1 dla części 5, złożona przez Wykonawcę *Elmol Piotr Rucki, 02-786 Warszawa ul. Z.W.M. 14/35*, w oparciu o poniżej przedstawione uzasadnienie:

##### *Uzasadnienie faktyczne:*

Oferta złożona przez Wykonawcę *Elmol Piotr Rucki, 02-786 Warszawa ul. Z.W.M. 14/35*, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania nie został opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w: Rozdziale IX, pkt II. Złożenie oferty, ppkt 2 SWZ „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej – oferta musi być podpisana podpisem elektronicznym odpowiednim dla procedur poniżej progów unijnych”.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Elmol Piotr Rucki, jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

#### *Uzasadnienie prawne:*

Oferta odrzucona: - na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1740 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający **unieważnia postępowanie w zakresie tej części zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy pzp, *jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu*”.

### III. Wybór oferty najkorzystniejszej

#### *Część nr 1*

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert, uwzględniając kryterium oceny ofert, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 dla części nr 1, złożoną przez *Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, 06-400 Ciechanów, ul. Płońska 57a*

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:** Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta, spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów wynikającą z kryteriów oceny ofert.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru ofert**

art. 239 ust. 1 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

#### *Część nr 3*

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert, uwzględniając kryterium oceny ofert, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 dla części nr 3, złożoną przez *EL-TRANS Piotr Matysiak 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 94*

**Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:** Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta, spełnia wymagania określone w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów wynikającą z kryteriów oceny ofert.

#### **Uzasadnienie prawne wyboru ofert**

art. 239 ust. 1 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

*niepodlega*



**Streszczenie oceny ofert**

Dla części nr 1

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto	Liczba punktów przyznanych ofercie
3	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie Centrum Kształcenia w Ciechanowie, 06-400 Ciechanów, ul. Płońska 57a	100	100

Dla części nr 3

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena brutto	Liczba punktów przyznanych ofercie
2	EL-TRANS Piotr Matysiak 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 94	100	100

- IV. W zakresie części 2 i 4 zamówienia nie złożono żadnej oferty. W związku z tym Zamawiający **unieważnia postępowanie** w zakresie części 2 i 4 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy pzp, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Komendant Wojewódzki  
Mazowieckiej Wojewódzkiej Komendy  
Ochotniczych Hufców Pracy  
*Wiesław Leszko*